

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: VÍCTOR ALFONSO SEPULVEDA VARELA
DEMANDADO	: INSTA S.A.S.
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-016-2023-00265-01
RADICADO INTERNO	: 322-23
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO.
ACTA NÚMERO	: 337

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante instauró proceso ordinario laboral en contra de la sociedad INSTA S.A.S, pretendiendo se declare la existencia de un contrato laboral con la misma, entre el 01 de noviembre de 2019 y el 15 de enero de 2021, y como consecuencia se condene al pago de la liquidación definitiva de prestaciones sociales por todo el tiempo laborado, y las sanciones moratorias de los artículos 65 del C.S.T, y 99 de la ley 50 de 1990.

La demanda fue admitida mediante auto del 25 de julio de 2023, (PDF 06), y posteriormente la parte demandante mediante escrito del 08 de agosto de 2023, solicitó se decretara como medida cautelar la inscripción de la demanda, (PDF 07).

La anterior solicitud fue resuelta mediante auto del 10 de agosto de 2023, en el cual se dispuso:

“Primero: NEGAR el decreto de la medida cautelar solicitada por la parte actora, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.
Segundo: REQUERIR a la parte demandante, para que realice las labores tendientes a la notificación de la sociedad demandada, para lo cual, se concede un término de 30 días siguientes a la notificación por estados de esta providencia, so pena de ORDENAR el Desistimiento Tácito de las diligencias, en atención a lo previsto en el Numeral 1º del Art. 317 de la Ley 1564 de 2012, conforme se indicó en la parte motiva”.

Mas adelante por auto del 09 de octubre de 2023, (PDF 09), DECRETÓ la terminación del proceso por desistimiento tácito y como consecuencia de ello, ORDENÓ el ARCHIVO de las diligencias, en atención a lo previsto en el numeral 1º del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, por haber transcurrido más de un (1) mes, sin que la parte demandante cumpliera lo ordenado por el Despacho en providencia del 10 de agosto de 2023.

RECURSO DE APELACION.

Ante lo anterior la apoderada de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando que el 08 de agosto de 2023 envió notificación de la demanda a la parte demanda por medio de correo certificado Servientrega el cual anexa a la solicitud.

En virtud de lo anterior el juzgado mediante auto del 11 de octubre de 2023, (DPF 11) no repuso la decisión y en su lugar concedió el recurso de apelación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La parte demandante indica que el Despacho mediante auto del 10 de agosto requirió a la parte demandante para que acreditara el cumplimiento de la notificación a la parte demandada, y agrega que por error involuntario se obvio enviar la constancia de notificación que se había realizado en debida forma el día 08/08/2023, en el momento procesal oportuno que fue en la presentación del recurso de reposición.

Que por lo anterior en este momento procesal se adjunta la constancia de notificación que se realizó el 08/08/2023, y así se podrá evidenciar que la parte demandante si demostró interés y cumplió con lo ordenado por el juzgado.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en determinar si debe o no decretar el desistimiento tácito al tenor de lo consagrado en el inciso b del numeral 2 del artículo 317 del código general del proceso.

Al respecto debe señalarse que el derecho procesal laboral y el derecho laboral, tiene unos principios propios que en ocasiones no se compaginan con el código General del proceso, prevaleciendo los primeros, por ello inicialmente debe acudirse a las normas y principios en que se cimienta el derecho laboral y luego para llenar los vacíos debe irse en remisión conforme al artículo 145 al Código General del proceso.

El artículo 317 del código General del proceso se refiere a este.

“2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

- a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*
- b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”;*

Sobre el tema del desistimiento tácito, existe claridad de que el mismo opera solo para el proceso civil, pues en el proceso laboral, el principio de contumacia, impide que se paralice el proceso, por el principio inquisitivo, en donde el juez tiene el deber de impulsar y llevar a buen término el proceso, y si han transcurridos más de 6 meses de inactividad de las partes, se puede producir un archivo administrativo, proceso que puede ser reanudado en cualquier momento, sin perjuicio de la figura jurídica de la prescripción.

La Corte Constitucional en sentencia C-868/10 declaró exequible el artículo segundo de la ley 1194 de 2008 “por medio del cual se reforma el código de

procedimiento civil y se dictan otras disposiciones”, señalando que solo era aplicable este “a los procesos de naturaleza civil y de familia” y agregando que “... (iii) La ritualidad del proceso laboral está basada en audiencias y el procedimiento es eminentemente oral, dotado de elementos procesales que garantizan su celeridad y dinamismo permanente, acentuado en mayor medida con la expedición de la Ley 1149 de 2007, regulación que no deja espacio a la aplicación del desistimiento tácito en la medida en que no hay lugar a la inactividad de una de las partes o al estancamiento del proceso.

“El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el parágrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”. ... En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad”.

Además de lo anterior la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, providencia AL1290-2017, radicación 70020, ha indicado al respecto que:

“Sea lo primero precisar que la figura del desistimiento tácito, como una forma anormal de terminación del proceso, se acredita con la inactividad de la parte a cuya instancia se promovió un trámite, el cual se paralizó por su causa; empero, su aplicación tiene lugar en los procesos civiles y de familia, pues para el caso del procedimiento laboral, además de las facultades que tiene el juez como director del proceso (art. 48 del C. P. L. y de la S.S.), la ley le confiere herramientas para que, en caso de contumacia, esto es, cuando se presenta la paralización o la inactividad injustificada del proceso, pueda impulsar oficiosamente el asunto sometido a su consideración, lo cual impide, así sea por vía analógica, la aplicación del desistimiento tácito previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso”.

Por lo anterior esta figura no es aplicable al proceso laboral, tal como lo afirmó la juez de primera instancia, razón por la cual deberá REVOCARSE la providencia de primera instancia emitida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

Llama la atención la decisión del juez alejado de los principios laborales y de la jurisprudencia constitucional. Además de lo anterior para el caso bajo estudio la parte demandante allegó prueba de las diligencias que realizó tendientes para notificar al demandado el 08 de agosto de 2023, las cuales si bien no habían sido aportadas al proceso sino hasta el recurso interpuesto, ello no quiere decir que la parte no estuviera diligente y pendiente de darle trámite e impulso al proceso, debiendo tenerse en cuenta además que según las consideraciones realizadas por la Sala, en caso tal de inactividad no procedería ni siquiera aplicar el desistimiento tácito sino el archivo administrativo que puede ser reactivado en cualquier tiempo a solicitud de la misma parte.

Sin costas en esta instancia por prosperar el recurso de apelación interpuesto.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, el 09 de octubre de 2023, mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito y en su lugar SE ORDENA al juzgado de conocimiento continuar con el trámite respectivo a que haya lugar dentro del proceso, según las razones argumentadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

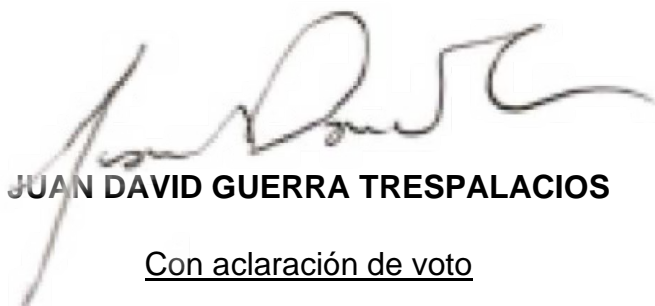
TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

Con aclaración de voto



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
- SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 209 del 05 de
diciembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ
Magistrado ponente

ACLARACIÓN DE VOTO

De manera respetuosa, y a efectos de dar claridad en torno a la postura sostenida cuando se pretende dar aplicación a la figura del desistimiento tácito, estimo necesario precisar las razones por las cuales acompaño la decisión propuesta a la Sala por el magistrado ponente, simplemente en el sentido de advertir que aun cuando he considerado la posibilidad de que tenga cabida en asuntos del trabajo y de la seguridad social, no ocurre esto cuando dentro de la normatividad especial (CPTSS) existe una consecuencia expresamente prevista, tal como se ha presentado en el caso que tuvo oportunidad de estudiar la Sala.

Y es que, si se revisa el proveído, claramente se advierte que la aplicación del desistimiento tácito que realizó el *a quo*, se dio con relación a la notificación del auto admisorio de la demanda, aun cuando el parágrafo del artículo 30 del CPTSS consagra un procedimiento en este tipo de eventos, norma que era la que debía aplicarse debido al factor especialidad.

En estos términos dejo consignados los argumentos bajo los cuales debo clarificar el voto en esta oportunidad.

Fecha *ut supra*.


JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS